

Odluka:

## GŽ 72/2015-13

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ 72/2015-13

**Datum odluke:** 11.05.2018

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Poslovni broj: GŽ-72/15-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Milku Samboleku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja S. M., A1, OIB: B1, zastupanog po punomoćnici K. V., odvjetnici u Koprivnici, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: B2, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Koprivnici, radi naknade štete, povodom žalbe tuženika protiv presude Općinskog suda u Koprivnici, poslovni broj: 16 P-613/13-9 od 9. svibnja 2014., dana 11. svibnja 2018.

riješio je

Prihvaća se žalba tuženice, ukida presuda Općinskog suda u Koprivnici, poslovni broj: 16 P-613/13-9 od 9. svibnja 2014. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom, točka I. izreke, naloženo je tuženici da tužitelju plati na ime naknade štete iznos od 91.945,29 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. listopada 2010. do plaćanja. U točki II. izreke naloženo je tuženici da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 8.790,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom tuženica pobija presudu i poziva se na sve zakonske žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07 - odluka US RH; 84/08; 96/08 - odluka US RH; 123/08 - ispravak; 57/11; 148/11 - pročišćeni tekst; 25/13 i 89/14 - odluka US RH; dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu, preinači prvostupanjsku presudu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba tuženice je osnovana.

Predmet ove parnice zahtjev je tužitelja da mu tuženica naknadi štetu u ukupnom iznosu od 91.945,29 kn.

Tužitelj je u tužbi tvrdio da je vlasnik i zakupnik poljoprivrednih površina u predjelu Veliki Pažut, koji je posebni zooološki rezervat, na kojima je u proljeće 2010. imao zasađenu šećernu repu i kukuruz na kojima mu je divljač prouzročila štetu. Smatra da je tuženica odgovorna za štetu jer ne dozvoljava izlov divljači u tom predjelu, pa se divljač prekomjerno razmnožava i uništava poljoprivredne usjeve.

Tuženica se protivila tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu te je tvrdila da nije odgovorna za štetu, s obzirom da Veliki Pažut nije područje koje je primarno zaštićeno radi obitavanja divljih životinja, pa one ne uživaju zaštitu u smislu odredbe čl. 97. st. 4. Zakona o zaštiti prirode (NN br. 70/05, 139/08 i 57/11).

Nakon što je konstatirao da su sporne bile osnova i visina nastale štete, prvostupanjski sud na osnovu iskaza sudskog vještaka gospodarske struke J. H. te njegovog nalaza i mišljenja koje prihvaća u cijelosti, utvrđuje odlučne činjenice u vezi nastanka, opsega i visine štete. Sud navodi da je vještak utvrdio:

- da je šteta nastala od divljači u vidu gaženja i rovanja, odnosno otkidanja i griženja listova, vađenja repe zajedno s lišćem, griženja lišća i glave repe,
- da je na dijelu gdje je bila zasađena repa umanjen urod od cca 20%, čime je nastala šteta u iznosu od 21.432,95 kn, dok je na dijelu gdje je bio zasijan kukuruz umanjen urod za cca 30%, čime je nastala šteta u iznosu od 70.512,34 kn.

Dakle, prvostupanjski sud je odlučne činjenice u vezi nastanka, opsega i visine štete utvrdio isključivo temeljem nalaza i mišljenja sudskog vještaka J. H..

Međutim, osnovano tuženica sadržajem žalbe upućuje na počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. i čl. 251. ZPP-a.

Naime, tuženica u žalbi prigovara opisanom načinu ocjene dokaza vještačenjem i navodi da je gospodarskog vještaka angažirao sam tužitelj bez sudjelovanja suda, pa upravo ta činjenica navodi na zaključak da nalaz i mišljenje nisu sačinjeni sukladno zakonu i da na tom dokazu prvostupanjski sud nije smio temeljiti svoju odluku. Dodaje da tužitelj nije dokazao da je Ministarstvo kulture odbilo njegov zahtjev za procjenu štete.

Prije svega, u prvostupanjskom spisu nema dokaza (odgovarajuće isprave) iz kojeg bi se na pouzdan način moglo zaključiti da je Ministarstvo kulture odbilo zahtjev tužitelja za procjenu štete. Nadalje, nema nikakve sumnje da je sudski vještak J. H. sačinio sporni nalaz i mišljenje na zahtjev tužitelja S. M. (kao naručitelja), jer se u uvodu nalaza i mišljenja od 30. rujna 2010., navodi da je na zahtjev naručitelja M. S., A2, zatraženo gospodarsko vještačenje radi procjene štete od divljači na usjevu šećerne repe i kukuruza u k.o. A3 u području Z.R.V.P. i da je pregled nekretnina naručitelja obavljen 21. rujna 2010. u prisustvu oštećenika.

Prema načelu slobodne ocjene dokaza koje je sadržano u odredbi čl. 8. ZPP-a, koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Prema odredbi čl. 251. st. 1. ZPP-a, stranka koja predlaže izvođenje dokaza vještačenjem može predložiti osobu vještaka. Prema st. 2., sud će omogućiti protivnoj stranci da se izjasni o predloženom vještaku. Prema st. 3., sud će odrediti predloženog vještaka ako se protivna stranka ne usprotivi predloženom vještaku. Prema st. 4., ako se protivna stranka usprotivi predloženom vještaku, vještaka će odrediti sud.

Prema odredbi čl. 354. st. 1. ZPP-a, bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu tog Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

Stoga u konkretnim procesnim okolnostima, kada je prvostupanjski sud prihvatio nalaz i mišljenje vještaka i na tom nalazu utemeljio svoju odluku, konkretno temeljem tog nalaza i mišljenja utvrdio odlučne činjenice u vezi nastanka, opsega i visine štete, a vještačenje i osobu vještaka u tom svojstvu nije odredio parnični sud u konkretnoj parnici, niti je taj nalaz i mišljenje sačinjen u prethodnom postupku osiguranja dokaza, prema mišljenju ovoga suda postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 8. i čl. 251. u vezi čl. 354. st. 1. ZPP-a.

Naime, u smislu odredbe čl. 251. ZPP-a, značaj nalaza i mišljenja vještaka u parnici ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio parnični sud u konkretnoj parnici, što ovdje nije slučaj. Nadalje, načelo zakonitosti vještačenja podrazumijeva da vještačenje može biti pravovaljano samo ako je provedeno u skladu sa postupovnim

odredbama u okviru postupka u kojem se vještačenje određuje i provodi.

Zbog pogrešnog pravnog pristupa kod ocjene relevantnosti i dokazne snage nalaza i mišljenja vještaka J. H., izostala je bilo kakva ocjena drugih provedenih dokaza u odnosu na nastanak, opseg i visinu štete, pa je i činjenično stanje nepotpuno utvrđeno. Posljedično, za sada nije moguće ispitati niti pravilnost primjene materijalnog prava.

Slijedom iznijetog, primjenom odredbi čl. 369. st. 1. i 370. ZPP-a, prihvaćena je žalba tuženice, ukinuta pobijana presuda i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka te će ponovno raspraviti predmet spora. Radi utvrđenja odlučnih činjenica, prije svega onih koje se odnose na nastanak, opseg i visinu štete, sud će provesti i ocijeniti predložene dokaze, odnosno dokaze koje stranke eventualno predlože u nastavku, imajući u vidu utvrđenja iz ovog drugostupanjskog rješenja. Kako prvostupanjski sud navodi da je izvršio uvid u spise, poslovni broj: P-1418/09, P-1355/10, P-370/11, P-967/11 i P-1191/11, ovaj sud primjećuje da je u navedenim predmetima izvršena procjena štete, ali putem nadležne komisije, odnosno kod suda u postupku osiguranja dokaza. Novu i zakonitu odluku sud će obrazložiti u skladu s odredbom čl. 338. st. 4. ZPP-a.

Novom odlukom prvostupanjski sud će odlučiti i o cjelokupnim troškovima postupka u smislu odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a.

U Varaždinu 11. svibnja 2018.

Sudac  
Milko Sambolek v.r.